

VK&t

---

NEWSLETTER

3/2015

## PŘEDSMLUVNÍ ODPOVĚDNOST – Nově zakotvená pravidla vyjednávání o uzavření smlouvy

Obsah:

- I. Úvodem
- II. Předsmluvní odpovědnost – předchozí a současná právní úprava
- III. Skutkové podstaty předsmluvní odpovědnosti
- IV. Závěrem

V tomto vydání našeho Newsletteru tematicky navazujeme na jedno z předchozích vydání, konkrétně na rekodifikační Newsletter č. 7, který byl věnován nejvýznamnějším změnám v oblasti právní úpravy uzavírání smluv zavedeným do českého soukromého práva novým občanským zákoníkem (zákon č. 89/2012 Sb., dále též „**NOZ**“) přijatým v rámci rekodifikace civilního práva v České republice, a podrobněji se zde zabýváme jednou z těchto novinek, a to institutem **předsmluvní odpovědnosti**.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zcela nový právní institut, jakož i vzhledem k tomu, že se s ním v praxi bude setkávat každý, kdo začne s druhou stranou vyjednávat o uzavření smlouvy, jsme toho názoru, že je užitečné zaměřit na něj naši pozornost a pokusit se přiblížit principy, na nichž je založen, podmínky jeho uplatnění, jakož i důsledky, které v případě jeho uplatnění mohou nastat.

**Předsmluvní odpovědnost** je, jak již výše uvedeno, zakotvena v novém občanském zákoníku, účinném od 1. 1. 2014, a upravena obecně v jeho ustanoveních **§ 1728 – § 1730 NOZ**.

Předchozí soukromoprávní úprava, která byla obsažena v zákoně č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, a rovněž v zákoně č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, zrušených k 31. 12. 2013, ucelenou úpravu předsmluvní odpovědnosti neobsahovala. Výjimkou bylo jen ustanovení obchodního zákoníku o ochraně důvěrných informací sdělených si stranami při jednání o uzavření smlouvy. Jednalo se však pouze o úpravu zvláštní, resp. obchodněprávní, a neúplnou.<sup>1</sup>

Nedostatek výslovné úpravy předsmluvní odpovědnosti v dřívějších právních předpisech byl českou judikaturou postupně překlenut použitím ustanovení o obecné povinnosti předcházet hrozícím škodám.<sup>2</sup> Nicméně, i tento postup se v praxi nadále ukazoval jeho nevyhovující, neboť smluvním stranám neposkytoval dostatečnou míru právní jistoty.<sup>3</sup> Z tohoto důvodu bylo v rámci

---

<sup>1</sup> ust. § 271 zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník

<sup>2</sup> ust. § 415 zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník; Pelikánová, I. a Pelikán, R.: § 1728 Předsmluvní odpovědnost. Občanský zákoník: Komentář, Svazek V, (§ 1721-2520), ASPI

<sup>3</sup> viz Beneš, O.: Jak je to s předsmluvní odpovědností v NOZ? <http://www.epravo.cz/top/clanky/jak-je-to-s-predsmluvni-odpovednosti-v-noz-96207.html?mail>

rekodifikace českého soukromého práva přistoupeno k výslovnému zakotvení pravidel pro vyjednávání o uzavření smlouvy, včetně institutu předsmluvní odpovědnosti, do nového občanského zákoníku.

Nová civilně právní úprava je založena na **principu autonomie vůle smluvních stran**, z něhož plyne svoboda smluvních stran rozhodnout se, zda smlouvu uzavřou, za jakých podmínek, co bude jejím obsahem a jakou bude mít formu. Jinými slovy, každý je oprávněn svobodně jednat s druhou stranou o uzavření smlouvy a následně se svobodně rozhodnout, zda s druhou stranou smlouvu uzavře, či nikoliv. Avšak ani tato svoboda není neomezená a svůj limit má právě v podobě předsmluvní odpovědnosti. Podle nové právní úpravy vznikají stranám jednajícím o uzavření smlouvy určitá práva a povinnosti již v průběhu kontraktačního procesu, zejména se jedná o povinnost jednat v právním styku poctivě, jakož i o povinnost nezneužívat svých práv,

tedy ani smluvní volnosti a autonomie vůle.<sup>4</sup> Případy, kdy dochází k porušení těchto povinností, jsou označovány jako případy předsmuvní odpovědnosti (*culpa in contrahendo*).<sup>5</sup>

---

<sup>4</sup> ust. § 6 a § 8 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník; Pelikánová, I. a Pelikán, R.: § 1728 Předsmuvní odpovědnost. Občanský zákoník: Komentář, Svazek V, (§ 1721-2520), ASPI

<sup>5</sup> k tomu též Callaghan, I.: Předsmuvní odpovědnost, <http://www.epravo.cz/top/clanky/predsmuvni-odpovednost-96340.html?mail>; Unklein, P.: Obchodní tajemství a know-how podnikatele v ohrožení aneb pomůže nám předsmuvní odpovědnost? <http://www.epravo.cz/top/clanky/obchodni-tajemstvi-a-know-how-podnikatele-v-ohrozeni-aneb-pomuze-nam-predsmuvni-odpovednost-98079.html>

V novém občanském zákoníku jsou upraveny **čtyři skutkové podstaty předsmluvní odpovědnosti**:

- a) zahájení jednání o uzavření smlouvy nebo pokračování v takovém jednání bez úmyslu smlouvu uzavřít (§ 1728 odst. 1 NOZ);
- b) nesplnění informační povinnosti (§ 1728 odst. 2 NOZ);
- c) neuzavření smlouvy v okamžiku, kdy se její uzavření jeví již jako velmi pravděpodobné (§ 1729 NOZ);
- d) zneužití a prozrazení důvěrných informací (§ 1730 NOZ).

## **A. Zahájení jednání o uzavření smlouvy nebo pokračování v takovém jednání bez úmyslu smlouvu uzavřít**

První skutková podstata předsmluvní odpovědnosti bývá označovaná též jako nevěrný vstup do jednání a nevěrné setrvání v něm a je upravena v ustanovení **§ 1728 odst. 1 NOZ**.<sup>6</sup> Vztahuje

---

<sup>6</sup> ust. § 1728 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník; Pelikánová, I. a Pelikán, R.: § 1728 odst. 1. Předsmluvní odpovědnost. Občanský zákoník: Komentář, Svazek V, (§ 1721-2520), ASPI

se na případy, kdy určitá osoba začne z vlastní iniciativy vyjednávat o smlouvě nebo v takovém jednání pokračuje, aniž má ve skutečnosti úmysl smlouvu uzavřít.

Tato skutková podstata je úzce spjata s obecnou povinností každého jednat v právním styku poctivě.<sup>7</sup> Základem vzniku odpovědnosti za neuzavření smlouvy je zde **nepoctivé jednání**, které spočívá v tom, že strana, která v průběhu kontraktačního procesu ztratí svůj zájem o uzavření smlouvy, o tom druhou stranu neprodleně neinformuje a jednání poté nepřerušuje, nebo dokonce jednání o smlouvě sama zahájí, ačkoliv již předem ví, že smlouvu uzavřít nechce. Tato osoba svůj zájem o uzavření smlouvy pouze předstírá, a to buď od samého počátku, nebo později v průběhu kontraktačního procesu (jedná se tzv. *jednání na oko*).<sup>8</sup>

Straně, která jedná nepoctivě, vzniká odpovědnost za škodu. Druhé straně, která jedná v dobré víře, přísluší právo na náhradu škody (újmy).

---

<sup>7</sup> ust. § 6 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

<sup>8</sup> Callaghan, I.: Předsmluvní odpovědnost. <http://www.epravo.cz/top/clanky/predsmluvni-odpovednost-96340.html?mail>

Pro úplnost je vhodné ještě jednou zdůraznit, že vzhledem k uplatňování zásady smluvní volnosti není postihováno samotné neuzavření smlouvy, nýbrž vždy pouze výše specifikované nepoctivé jednání, které k neuzavření smlouvy vedlo.

## **B. Nesplnění informační povinnosti**

Druhá skutková podstata předsmluvní povinnosti je obsažena v ustanovení **§ 1728 odst. 2 NOZ** a spočívá v porušení informační povinnosti uložené osobám jednajícím o uzavření smlouvy.<sup>9</sup> Podle výše uvedeného ustanovení mají potenciální smluvní strany povinnost navzájem si sdělit všechny skutkové a právní okolnosti, o nichž ví nebo vědět musí, tak, aby se každá ze stran mohla přesvědčit o možnosti uzavřít platnou smlouvu a aby byl každé ze stran zřejmý její zájem smlouvu uzavřít.

Informační povinnost se vztahuje na všechny potenciální smluvní strany bez ohledu na smluvní typ, který strany zamýšlejí uzavřít, způsob uzavření smlouvy nebo charakter smluvních stran. V

---

<sup>9</sup> ust. § 1728 odst. 2 zák. č. 89/2012, občanský zákoník; Pelikánová, I. a Pelikán, R.: § 1728 odst. 2. Předsmluvní odpovědnost. Občanský zákoník: Komentář, Svazek V, (§ 1721-2520), ASPI

některých případech je navíc zákonem uložena zvýšená informační povinnost (např. ve vztahu podnikatele a spotřebitele z důvodu ochrany slabší smluvní strany).<sup>10</sup>

Pokud se jedná o **rozsah informací**, které jsou si strany povinny sdělit, žádné konkrétní zákonné vymezení neexistuje. Prvním okruhem informací, na které se informační povinnost dle citovaného ustanovení vztahuje, jsou informace skutkové a právní, na základě nichž se druhá smluvní strana bude moci přesvědčit, že je možné uzavřít platnou smlouvu.<sup>11</sup> Nepochybně půjde o povinnost neprodleně informovat druhou smluvní stranu o každé okolnosti, která by vzbuzovala pochybnost o možnosti uzavření platné smlouvy (např. nejasnosti ohledně vlastnického práva k věci, která je předmětem prodeje). Strany se však budou povinny informovat i o okolnostech, které k uzavření platné smlouvy naopak přispějí (např. získání potřebných souhlasů orgánů obchodní korporace nebo předložení nabývacího titulu k věci, která je předmětem prodeje). Druhý okruh informací představují takové informace, které umožní potenciální smluvní

---

<sup>10</sup> k tomu blíže Callaghan, I.: Předšmluvní odpovědnost. <http://www.epravo.cz/top/clanky/predsmluvni-odpovednost-96340.html?mail>

<sup>11</sup> Unklein, P.: Obchodní tajemství a know-how podnikatele v ohrožení aneb pomůže nám předšmluvní odpovědnost? <http://www.epravo.cz/top/clanky/obchodni-tajemstvi-a-know-how-podnikatele-v-ohrozeni-aneb-pomuze-nam-predsmluvni-odpovednost-98079.html>

straně přesvědčit se, že má zájem na uzavření smlouvy. Z výše uvedeného ustanovení vyplývá, že každé straně musí být zřejmý především její vlastní zájem na uzavření smlouvy, zájem druhé strany jí být nutně znám nemusí. V tomto směru si budou strany sdělovat takové informace, které má k dispozici pouze jedna strana a které jsou přitom důležité pro to, aby druhá strana mohla posoudit, zda má na uzavření smlouvy skutečně zájem.<sup>12</sup>

Rozsah informací, které strana v konkrétním případě bude povinna sdělit druhé straně, bude vždy záviset na okolnostech toho kterého případu. Např. v právním styku mezi podnikateli se bude přihlížet i k obchodním zvyklostem, ať již zachovávaným obecně, nebo v určité oblasti podnikání, a tyto budou ovlivňovat potřebu a množství sdělovaných informací.<sup>13</sup>

Pokud se jedná o **platnost smlouvy**, která byla uzavřena, přestože došlo k porušení informační povinnosti jednou ze smluvních stran, bude tato smlouva zásadně platná. Nesplnění informační povinnosti samo o sobě (nejde-li o omyl ve smyslu § 583 a násl. NOZ) neplatnost uzavřené

---

<sup>12</sup> Pelikánová, I. a Pelikán, R.: § 1728 odst. 2. Předsmluvní odpovědnost. Občanský zákoník: Komentář, Svazek V, (§ 1721-2520), ASPI

<sup>13</sup> k tomu blíže Unklein, P.: Obchodní tajemství a know-how podnikatele v ohrožení aneb pomůže nám předsmluvní odpovědnost? <http://www.epravo.cz/top/clanky/obchodni-tajemstvi-a-know-how-podnikatele-v-ohrozeni-aneb-pomuze-nam-predsmluvni-odpovednost-98079.html>

smlouvy nezpůsobuje. Avšak strana, která neměla k dispozici potřebné informace, může po druhé straně požadovat náhradu škody způsobené tím, že do takové smlouvy vstoupila.

Nesplnění informační povinnosti může tedy vést ke vzniku odpovědnosti za způsobenou škodu, a to přesto, že zvláštní úprava o odpovědnosti za škodu v ustanovení § 1728 odst. 2 NOZ obsažena není. V daném případě bude třeba postupovat podle obecné úpravy odpovědnosti.<sup>14</sup>

## **C. Neuzavření smlouvy v okamžiku, kdy se její uzavření jeví již jako vysoce pravděpodobné**

Třetí skutková podstata předsmluvní odpovědnosti je zakotvena v ustanovení **§ 1729 odst. 1 NOZ** a dopadá na případy, kdy jedna z potenciálních smluvních stran těsně před uzavřením smlouvy, které se jeví již jako vysoce pravděpodobné, přes důvodné očekávání druhé strany jednání o uzavření smlouvy ukončí, aniž pro to má spravedlivý důvod.

---

<sup>14</sup> Pelikánová, I. a Pelikán, R.: § 1728 odst. 2. Předsmluvní odpovědnost. Občanský zákoník: Komentář, Svazek V, (§ 1721-2520), ASPI

Tato skutková podstata se do jisté míry překrývá s již zmíněnou první skutkovou podstatou uvedenou v § 1728 odst. 1 NOZ.<sup>15</sup> Zatímco však v ustanovení § 1728 odst. 1 NOZ je postihováno nepoctivé jednání spočívající v zahájení nebo pokračování v jednání o uzavření smlouvy při chybějícím úmyslu smlouvu uzavřít, v ustanovení § 1729 odst. 1 NOZ se brání náhlému přerušování kontraktace při absenci dobré víry. V prvním případě může dojít k výše popsanému jednání v jakékoli fázi kontrakčního procesu, ve druhém již jen ve stádiu, kdy se uzavření smlouvy jeví jako vysoce pravděpodobné.

O protiprávní jednání půjde pouze v případech, kdy k ukončení smluvních jednání dojde bez spravedlivého důvodu. Jinak řečeno, postihováno není samotné ukončení jednání, tj. neuzavření smlouvy, ale to, že jedna potenciální smluvní strana dovolila, aby se uzavření smlouvy jevílo již jako vysoce pravděpodobné, ačkoli potřebnou míru jistoty o jejím uzavření neměla a kontrakční proces následně bez spravedlivého důvodu ukončila.<sup>16</sup>

---

<sup>15</sup> ust. § 1728 odst. 1 a § 1729 odst. 1 zák. 89/2012 Sb., občanský zákoník; Pelikánová, I. a Pelikán, R.: § 1729 odst. 1. Před-smluvní odpovědnost. Občanský zákoník: Komentář, Svazek V, (§ 1721-2520), ASPI

<sup>16</sup> Pelikánová, I. a Pelikán, R.: § 1729 odst. 1. Před-smluvní odpovědnost. Občanský zákoník: Komentář, Svazek V, (§ 1721-2520), ASPI

**Spravedlivý důvod** není zákonem definován. Nepochybně jím však bude takový důvod, který mohla druhá smluvní strana při náležité obezřetnosti předvídat nebo o němž byla informována. Co jím však bude v konkrétním případě, bude vždy posuzováno podle konkrétních okolností a může v praxi přinášet určité výkladové problémy. U právnických osob mohou být spravedlivým důvodem pro neuzavření smlouvy např. námitky určitých orgánů této osoby, námitky zaměstnanců, případně odborů apod.<sup>17</sup> Spornou naopak bude zejména otázka, zda jím může být výhodnější konkurenční nabídka k uzavření předmětné smlouvy.<sup>18</sup>

V případě, že se jedna smluvní strana dopustí protiprávního jednání popsaného výše, vznikne jí povinnost k náhradě škody vůči druhé smluvní straně<sup>19</sup>. V každém konkrétním případě bude nutné zjistit rozsah vzniklé škody, přičemž tuto otázku bude třeba posuzovat zejména s ohledem na platnou zásadu, že žádná z potenciálních smluvních stran není povinna smlouvu uzavřít. Ustanovení **§ 1729 odst. 2 NOZ** zároveň stanoví i horní hranici pro celkovou výši náhrady

---

<sup>17</sup> Pelikánová, I. a Pelikán, R.: § 1729 odst. 1. Předsmluvní odpovědnost. Občanský zákoník: Komentář, Svazek V, (§ 1721-2520), ASPI

<sup>18</sup> k tomu viz Callaghan, I.: Předsmluvní odpovědnost. <http://www.epravo.cz/top/clanky/predsmluvni-odpovednost-96340.html?mail>; Beneš, O.: Jak je to s předsmluvní odpovědností v NOZ? <http://www.epravo.cz/top/clanky/jak-je-to-s-predsmluvni-odpovednosti-v-noz-96207.html?mail>

<sup>19</sup> ust. § 1729 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

škody, a to maximálně částkou, která odpovídá ztrátě z neuzavřené smlouvy v obdobných případech. Toto omezení se však uplatní pouze v případě, že by vzniklá škoda byla větší než ztráta z neuzavřené smlouvy.<sup>20</sup>

Pojem **ztráty z neuzavřené smlouvy** je také poněkud problematický, resp. neurčitý. Je otázkou, zda ztrátu z neuzavřené smlouvy může představovat zisk, jehož by strana dosáhla, kdyby předmětná smlouva byla uzavřena. Bude nutno posoudit, zda byla nebo zda mohla být uzavřena smlouva náhradní, v takovém případě by bylo možné dosažený zisk porovnat. Pokud by uzavřená náhradní smlouva byla nevýhodnější, činila by ztráta z neuzavřené smlouvy rozdíl mezi ziskem původně očekávaným a dosaženým na základě této náhradní smlouvy. V případě, že by náhradní smlouva uzavřena nebyla nebo ani být nemohla, bude vyčíslení škody obtížnější.<sup>21</sup> V takovém případě bude poškozená strana zjišťovat výši zisku ze smluv uzavřených v obdobných případech, což může být u některých, častěji se vyskytujících, smluv výhodné, u

---

<sup>20</sup> Pelikánová, I. a Pelikán, R.: § 1729 odst. 2. Předsmluvní odpovědnost. Občanský zákoník: Komentář, Svazek V, (§ 1721-2520), ASPI

<sup>21</sup> Pelikánová, I. a Pelikán, R.: § 1729 odst. 2. Předsmluvní odpovědnost. Občanský zákoník: Komentář, Svazek V, (§ 1721-2520), ASPI

některých specifických smluv nebo např. smluv uzavíraných na dobu neurčitou, naopak komplikované.<sup>22</sup>

## D. Zneužití a prozrazení důvěrných informací

Čtvrtá skutková podstata předsmluvní odpovědnosti je vtělena do ustanovení **§ 1730 odst. 2 NOZ** a postihuje porušení povinnosti dbát o nezneužití a neprozrazení důvěrných údajů nebo sdělení, které získá jedna potenciální strana smlouvy při smluvním vyjednávání o druhé straně.

Toto ustanovení navazuje na předchozí ustanovení § 1730 odst. 1 NOZ ve spojení s § 1728 odst. 2 NOZ. Podle nich platí, že pokud jedna smluvní strana splní svou informační povinnost a druhé smluvní straně poskytne relevantní informace, má druhá strana právo si je zaznamenat.

---

<sup>22</sup> k tomu blíže Beneš, O.: Jak je to s předsmluvní odpovědností v NOZ? ? <http://www.epravo.cz/top/clanky/jak-je-to-s-predsmluvni-odpovednosti-v-noz-96207.html?mail>

Toto právo má i v případě, že smlouva nebude uzavřena. Jinými slovy, **právo vést si záznamy** existuje vždy, bez ohledu na to, zda smlouva uzavřena bude, či nikoliv.<sup>23</sup>

Ustanovení § 1730 odst. 2 NOZ ukládá straně, které byly informace poskytnuty, povinnost dbát, aby důvěrné informace nebyly zneužity a aby nedošlo k jejich prozrazení (pokud by k prozrazení nebyl dán zákonný důvod). Uvedená povinnost se vztahuje pouze na důvěrné informace, nikoli na nedůvěrné. Zákon však definici **důvěrného údaje nebo sdělení** neobsahuje a dokonce ani nevyžaduje, aby si strany sdělené údaje, které považují za důvěrné, takto označily.<sup>24</sup> Z citovaného ustanovení tak vyplývá, že ochrana je poskytována údajům a sdělením, které jsou důvěrné objektivně, aniž by byla potřeba je výslovně jako důvěrné označovat.<sup>25</sup> Nicméně, v zájmu ochrany sdělených údajů lze jen doporučit, aby strana, která informace poskytla, jasně uvedla, které informace považuje za důvěrné a o tomto svém prohlášení si ponechala důkaz.

---

<sup>23</sup> Pelikánová, I. a Pelikán, R.: § 1730 odst. 1 a 2. Předšmluvní odpovědnost. Občanský zákoník: Komentář, Svazek V, (§ 1721-2520), ASPI; Beneš, O.: Jak je to s předšmluvní odpovědností v NOZ? <http://www.epravo.cz/top/clanky/jak-je-to-s-predsmluvni-odpovednosti-v-noz-96207.html?mail>

<sup>24</sup> Unklein, P.: Obchodní tajemství a know-how podnikatele v ohrožení aneb pomůže nám předšmluvní odpovědnost? <http://www.epravo.cz/top/clanky/obchodni-tajemstvi-a-know-how-podnikatele-v-ohrozeni-aneb-pomuze-nam-predsmluvni-odpovednost-98079.html>

<sup>25</sup> Beneš, O.: Jak je to s předšmluvní odpovědností v NOZ? <http://www.epravo.cz/top/clanky/jak-je-to-s-predsmluvni-odpovednosti-v-noz-96207.html?mail>

V případě porušení povinnosti ochrany důvěrných informací má poškozená strana právo na vydání bezdůvodného obohacení, pokud jej druhá strana získala. Jinak poškozené straně přísluší nárok na náhradu škody (újmy) podle obecné úpravy, a to bez ohledu na to, zda dojde k uzavření smlouvy.<sup>26</sup>

---

<sup>26</sup> Pelikánová, I. a Pelikán, R.: § 1730 odst. 2. Předsmluvní odpovědnost. Občanský zákoník: Komentář, Svazek V, (§ 1721-2520), ASPI

Závěrem lze konstatovat, že samo zakotvení institutu předsmluvní odpovědnosti v novém občanském zákoníku je nesporným přínosem, neboť poskytuje potenciálním stranám smlouvy stanovením pravidel kontraktačního procesu vyšší míru právní jistoty. Na druhou stranu je nutno upozornit, že nová právní úprava obsahuje i řadu nejasností a otevírá nové otázky či výkladové problémy. Nejasnými, resp. neurčitými pojmy jsou, jak již výše pojednáno, např. „*spravedlivý důvod*“, „*ztráta z neuzavřené smlouvy*“, „*důvěrné údaje a sdělení*“, nebo i okruh informací, které jsou si strany povinny vzájemně sdělit. Lze očekávat, že obtíže nastanou i při prokazování škody, příčinné souvislosti mezi porušením zákonné povinnosti a vznikem škody, jakož i při vyčíslení vzniklé škody, přičemž důkazní břemeno ponese poškozená strana.

To vše může v praxi způsobovat určité problémy a bude nutné vyčkat na vytvoření příslušné judikatury ze strany českých soudů. Avšak smluvním stranám je ponechána možnost, aby si určité otázky vyjasnily hned v úvodu vyjednávání o smlouvě, případně aby mezi sebou uzavřely smlouvu o průběhu kontraktačního procesu nebo smlouvu o mlčenlivosti. Vzhledem k očekávané složitosti dokazování předsmluvní odpovědnosti lze rovněž jen doporučit pečlivé uchování všech písemností vzniklých v průběhu kontraktačního procesu.

Věříme, že výše uvedené shrnutí usnadní Vaši orientaci v nové právní úpravě. V případě potřeby jsem Vám plně k dispozici pro poskytnutí doplňujících informací.

Editor: JUDr. Magda Stárková, advokát, e-mail: [starkova@akvk.cz](mailto:starkova@akvk.cz)

---

Hlavním cílem newsletterů je poskytnout základní informace k danému tématu a nelze je považovat za vyčerpávající odborný návod. Obsah této publikace slouží pouze k základní orientaci a nevychází ze specifických okolností jednotlivého případu či individuálních potřeb klienta. Před každým právním úkonem v konkrétním případě doporučujeme si vyžádat odbornou právní pomoc, kterou Vám rádi na základě Vaší žádosti poskytneme. Za přesnost a úplnost informací obsažených v této publikaci neneseme žádnou odpovědnost.